

Date: Fri, 1 Sep 2017 16:05:24 +0200  
From: Hélène.Bosc <hbosc-tchersky@orange.fr>  
To: Marie Farge <marie.farge@ens.fr>  
Cc: Liste Accès Ouvert <accesouvert@groupe.renater.fr>  
Subject: Re: [accesouvert] Vous avez dit "OA"?  
Parts/Attachments:  
1 OK ~328 lines Text  
2 Shown ~668 lines Text

---

Merci Marie pour ta réponse et bien évidemment pour ton engagement .  
Je ferai 2 remarques :

1) J'ai toujours défendu préférentiellement les archives institutionnelles en disant : " c'est bien car ce qui est près des yeux est près du cœur" . Maintenant je dis en plus qu' elles ne risquent pas d'être prises dans les griffes des prédateurs.

2) J'ai parfaitement conscience du lobbying exercé par les éditeurs, puisque j'ai pu moi aussi , 10 ans avant toi, assister à une de leur performance en direct - avec d'autres chercheurs - à la Commission Européenne,   Bruxelles le 15-16 février 2007, à l'occasion de la réunion organisée par la CE : "Scientific Publishing in the European Research Area - Access, Dissemination, and Preservation in the Digital Age."

La commission européenne avait publié en 2006, un rapport recommandant l'obligation de mettre en Libre Accès tous les travaux scientifiques financés par l'Europe.

Le lien ci-dessous permet d'en avoir le résumé : [http://](http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006_04_02_fosblogarchive.html#114407521001187068)

[legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006\\_04\\_02\\_fosblogarchive.html#114407521001187068](http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006_04_02_fosblogarchive.html#114407521001187068)

[legacy.earlham.edu]

Ceci a soulevé l'enthousiasme de nombreux chercheurs et organismes de recherche au cours d l'année 2006.

Copi  ci-dessous, un extrait des  v nements relatés par Peter Suber dans la SPARC Open Access Newsletter de mars 2007 . L'article entier est sur :

[https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3783745/suber\\_news107.html](https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3783745/suber_news107.html) [dash.harvard.edu]

Vous verrez les soutiens importants reçus pendant un an pour cette obligation de libre accès . Le 15 février 2007, le jour J, alors qu'on pouvait penser que la CE oserait appliquer les directives d'obligation proposées dans son propre rapport, on nous a distribué 4 pauvres documents bien timides qui ménageaient la chèvre et le chou et qui ne pouvaient qu'avoir été rédigés ... avec la participation active des éditeurs.

Richard Poynder a aussi analysé ces  v nements européens de 2007. Voir <http://poynder.blogspot.fr/2007/03/open-access-war-in-europe.html> [poynder.blogspot.fr]

et voici un extrait de son article. Les chiffres donnés vont bien dans le sens ce que tu dénonces ! "While their lobbying activities are less visible in Europe, we know, for instance, that between 1998 and 2006 the US lobbying budget of just one company, Elsevier, increased 610%, and in 2006 alone Elsevier spent \$2.84 million lobbying US Congress."

Mais ne baissons pas les bras! Côté Libre Accès donné par auto-archivage la CE a fait d'énormes progrès et elle est devenue leader politique en la matière.

Bien cordialement.  
Hélène Bosc

---

Here's a little timeline of the main events:

- \* March 31, 2006. The EC released an EC-commissioned report recommending an EU-wide mandate for EU-funded research ("Study on the Economic and Technical Evolution of the Scientific Publication Markets in Europe" by Françoise Vandooren and Mathias Dewatripont, both of the Université Libre de Bruxelles). The official date on the report is January 2006.
- \* March 31 – June 1, 2006. The EC collects public comments on the report.
- \* October 9, 2006. The EC released the public comments on the report and a summary (favorable overall but with some reservations expressed by publishers).
- \* January 2007. The Scientific Council of the European Research Commission (ERC) pledged to adopt an OA mandate "as soon as pertinent repositories become operational" (in a document dated December 2006 but apparently not released until January 2007).
- \* January 10, 2007. The European Research Advisory Board (EURAB) recommended an OA mandate for EU-funded research. EURAB was created by the EC precisely to give advice on research policy.
- \* January 14, 2007. Four national research funders (DEFF, DFG, JISC, SURF) and SPARC Europe launched an online "Petition for guaranteed public access to publicly-funded research results".
- \* January 26, 2007. The European University Association (EUA) Working Group on Open Access endorsed the OA recommendations from the EC report, ERC, and EURAB.
- \* February 13, 2007. Fifteen Belgian university rectors and two government ministers signed the Berlin Declaration on Open Access to Knowledge.

\* February 13, 2007. A group of publishers and publisher associations released the Brussels Declaration on STM Publishing, February 13, 2007, opposing an OA mandate.

\* February 14, 2007. Les Carr released the results of a poll of EU-funded researchers: 86% supported an OA mandate for publicly-funded research and 14% did not.

\* February 15-16, 2007. The EC hosted a meeting in Brussels: Scientific Publishing in the European Research Area - Access, Dissemination, and Preservation in the Digital Age.

\* February 15, 2007. OA proponents presented the "Petition for guaranteed public access to publicly-funded research results" with over 20,000 signatures to Janez Potocnik, Commissioner of the EC's Research Directorate-General.

\* February 15, 2007. The EC released its long-awaited "Communication on access to scientific information in the digital age" along with four related documents: a Staff Working Paper, an FAQ, the text of Janez Potocnik's opening address at the Brussels meeting, and a press release.

After all this build-up, the EC Communication was somewhat anti-climactic. And I must say, the lack of fireworks looks deliberate. The two EC Directorates General most involved in OA policy-making -- Information Society and Media, headed by Vivian Reding, and Research, headed by Janez Potocnik-- are trying to find a diplomatic trail through a minefield. They are eager to show support for the concerns on each side and postpone the day when they will have to alienate one of them.

----- Original Message -----

From: "Marie Farge" <marie.farge@ens.fr>

To: "Hélène.Bosc" <hbosc-tchersky@orange.fr>

Cc: "Liste Acces Ouvert" <accesouvert@groupes.renater.fr>

Sent: Thursday, August 31, 2017 11:37 PM

Subject: Re: [accesouvert] Vous avez dit "OA"?

>

> Bonjour Hélène,

>

> Es-tu bien sûre qu'Elsevier ne contrôle pas de plus en plus l'OA quand on

> sait que le 'repositoire' SSRN (Social Sciences Research Network, 'ranked

> the top open-access repository in January 2013', cf.

> [https://en.wikipedia.org/wiki/Social\\_Science\\_Research\\_Network](https://en.wikipedia.org/wiki/Social_Science_Research_Network) [en.wikipedia.org]) a été

> racheté par Elsevier en Mai 2016?

>

> Tu ne peux pas imaginer le niveau de lobbying, donc de contrôle du

ystème

> de publication (OA inclus), qu'a Elsevier aussi bien à Washington, qu'à

> Bruxelles, et à tous les endroits stratégiques (la Chine par exemple). En

> 2016 la commission européenne m'a demandé de faire partie de RISE, groupe

> d'experts parmi lesquels nous étions six à conseiller Carlos Moedas sur

> les questions d'Open Science. Après avoir rédigé un rapport en Octobre

> 2016 et participé à un livre sorti en Avril 2017, j'ai démissionné en Mai

> pour dénoncer l'emprise d'Elsevier sur la commission européenne. J'ai

> expliqué que je ne voulais plus être instrumentalisée, car les quelques

> chercheurs auxquels la commission fait appel servent à cautionner des

> choix faits de facto sous la pression des lobbyistes. La même chose se

> passe dans les domaines de l'agriculture, de la pharmacie et de la plupart

> des industries où quelques majors mondialisées dominent le marché (celles

> de l'édition scientifique ayant les profits les plus exorbitants, très

> largement supérieurs à ceux des GAFAs...). Pour télécharger ces textes

>

>[http://openscience.ens.fr/MARIE\\_FARGE/2016\\_TEXTS\\_WRITTEN\\_FOR\\_THE\\_EUROPEAN\\_COMMISSION/2016\\_10\\_12\\_Report\\_for\\_the\\_RISE\\_working\\_group\\_on\\_ope  
n\\_science.pdf](http://openscience.ens.fr/MARIE_FARGE/2016_TEXTS_WRITTEN_FOR_THE_EUROPEAN_COMMISSION/2016_10_12_Report_for_the_RISE_working_group_on_open_science.pdf) [openscience.ens.fr]

>

>[http://openscience.ens.fr/MARIE\\_FARGE/2017\\_BOOK\\_CHAPTER\\_WRITTEN\\_FOR\\_THE\\_EUROPEAN\\_COMMISSION/2017\\_02\\_13\\_Chapter\\_on\\_publishing\\_and\\_peer\\_re  
viewing\\_in\\_open\\_access.pdf](http://openscience.ens.fr/MARIE_FARGE/2017_BOOK_CHAPTER_WRITTEN_FOR_THE_EUROPEAN_COMMISSION/2017_02_13_Chapter_on_publishing_and_peer_reviewing_in_open_access.pdf) [openscience.ens.fr]

> (voir la page 10 où je montre la voracité d'Elsevier à racheter des

> start-ups développées par des chercheurs au service des chercheurs...).

>

> Tu seras certainement contente de voir que la principale recommandation

> que je fais dans cet article est de développer des plateformes publiques

> de publication (ce qui inclue bien évidemment l'archivage) munies du

> bouton Harnad pour échanger les articles malgré l'embargo des publicheurs

> (cf. page 8). J'insiste sur le fait qu'il est essentiel que:

>  
> - ces plate-formes appartiennent à des instances publiques, et non  
privées  
> (comme ResearchGate et Academia), et que les décisions soient  
prises  
> en fonction du bien commun et non des desiderata des actionnaires,  
>  
> - qu'elles soient intégralement développées dans un environnement  
Open  
> Source (systemes, langages, formats de données et de  
metadonnées...) en  
> respectant des standards utilisés par de larges communautés qui  
ont fait  
> leurs preuves (tel Invenio qui est utilisé pour Zenodo), que les  
codes  
> soient disponibles sous licence GPL et téléchargeables sur GitHub,  
>  
> - qu'elles soient considérées comme des infrastructures de  
recherche, au  
> même titre que les centres de calcul, et disposent d'un  
financement  
> pérenne (garanti à long terme).  
>  
> Si les plate-formes de publication et d'archivage ne respectent  
pas ces  
> trois critères à la fois, elles finiront un jour ou l'autre par  
être  
> rachetées par, au choix, Elsevier, Springer Nature, Clarivate  
Analytics  
> (qui a racheté Web of Science en 2016 et Publons en 2017), ou  
toute autre  
> entreprise privée désireuse d'augmenter ses profits et ceux de ses  
> actionnaires. Je mets aussi en garde contre le modèle des start-  
ups qui  
> est inadapté pour développer ces plate-formes car le but des  
start-ups est  
> justement de se faire racheter au meilleur prix (voir page 10).  
Dans le  
> premier rapport je recommande (page 9) de disposer d'un fond  
public  
> européen (sur le modèle de notre Banque Publique d'Investissement)  
pour  
> pouvoir racheter aux start-ups les plate-formes les plus utiles  
aux  
> chercheurs et éviter ainsi qu'elles ne passent sous contrôle  
privé.  
> Au plaisir de reparler de tout ceci de vive voix avec toi  
> si l'occasion de présente,  
> bien cordialement,  
>  
> Marie  
>