

Date: Thu, 31 Aug 2017 23:37:01 +0200 (CEST)
From: Marie Farge <marie.farge@ens.fr>
To: Hélène.Bosc <hbosc-tchersky@orange.fr>
Cc: Liste Accès Ouvert <accesouvert@groupe.s.renater.fr>
Subject: Re: [accesouvert] Vous avez dit "OA"?

Bonjour Hélène,

Es-tu bien sûre qu'Elsevier ne contrôle pas de plus en plus l'OA quand on sait que le 'repositoire' SSRN (Social Sciences Research Network, 'ranked the top open-access repository in January 2013', cf. https://en.wikipedia.org/wiki/Social_Science_Research_Network) a été racheté par Elsevier en Mai 2016?

Tu ne peux pas imaginer le niveau de lobbying, donc de contrôle du système de publication (OA inclus), qu'a Elsevier aussi bien à Washington, qu'à Bruxelles, et à tous les endroits stratégiques (la Chine par exemple). En 2016 la commission européenne m'a demandé de faire partie de RISE, groupe d'experts parmi lesquels nous étions six à conseiller Carlos Moedas sur les questions d'Open Science. Après avoir rédigé un rapport en Octobre 2016 et participé à un livre sorti en Avril 2017, j'ai démissionné en Mai pour dénoncer l'emprise d'Elsevier sur la commission européenne. J'ai expliqué que je ne voulais plus être instrumentalisée, car les quelques chercheurs auxquels la commission fait appel servent à cautionner des choix faits de facto sous la pression des lobbyistes. La même chose se passe dans les domaines de l'agriculture, de la pharmacie et de la plupart des industries où quelques majors mondialisées dominent le marché (celles de l'édition scientifique ayant les profits les plus exorbitants, très largement supérieurs à ceux des GAFAs...). Pour télécharger ces textes

[http://opscience.ens.fr/MARIE_FARGE/
2016_TEXTS_WRITTEN_FOR_THE_EUROPEAN_COMMISSION/
2016_10_12_Report_for_the_RISE_working_group_on_open
_science.pdf](http://opscience.ens.fr/MARIE_FARGE/2016_TEXTS_WRITTEN_FOR_THE_EUROPEAN_COMMISSION/2016_10_12_Report_for_the_RISE_working_group_on_open_science.pdf)

[http://opscience.ens.fr/MARIE_FARGE/
2017_BOOK_CHAPTER_WRITTEN_FOR_THE_EUROPEAN_COMMISSION/
2017_02_13_Chapter_on_publishing_and_peer_rev
iewing_in_open_access.pdf](http://opscience.ens.fr/MARIE_FARGE/2017_BOOK_CHAPTER_WRITTEN_FOR_THE_EUROPEAN_COMMISSION/2017_02_13_Chapter_on_publishing_and_peer_reviewing_in_open_access.pdf)

(voir la page 10 où je montre la voracité d'Elsevier à racheter des start-ups développées par des chercheurs au service des chercheurs...).

Tu seras certainement contente de voir que la principale recommandation que je fais dans cet article est de développer des plateformes publiques de publication (ce qui inclue bien évidemment l'archivage) munies du bouton Harnad pour échanger les articles malgré l'embargo des publieurs (cf. page 8). J'insiste sur le fait qu'il est essentiel que:

- ces plate-formes appartiennent à des instances publiques, et non privées (comme ResearchGate et Academia), et que les décisions soient prises en fonction du bien commun et non des desiderata des actionnaires,

- qu'elles soient intégralement développées dans un environnement Open Source (systemes, langages, formats de données et de metadonnées...) en respectant des standards utilisés par de larges communautés qui ont fait leurs preuves (tel Invenio qui est utilisé pour Zenodo), que les codes soient disponibles sous licence GPL et téléchargeables sur GitHub,

- qu'elles soient considérées comme des infrastructures de recherche, au même titre que les centres de calcul, et disposent d'un financement pérenne (garanti à long terme).

Si les plate-formes de publication et d'archivage ne respectent pas ces trois critères à la fois, elles finiront un jour ou l'autre par être rachetées par, au choix, Elsevier, Springer Nature, Clarivate Analytics (qui a racheté Web of Science en 2016 et Publons en 2017), ou toute autre entreprise privée désireuse d'augmenter ses profits et ceux de ses actionnaires. Je mets aussi en garde contre le modèle des start-ups qui est inadapté pour développer ces plate-formes car le but des start-ups est justement de se faire racheter au meilleur prix (voir page 10). Dans le premier rapport je recommande (page 9) de disposer d'un fond public européen (sur le modèle de notre Banque Publique d'Investissement) pour pouvoir racheter aux start-ups les plate-formes les plus utiles aux chercheurs et éviter ainsi qu'elles ne passent sous contrôle privé.

Au plaisir de reparler de tout ceci de vive voix avec toi si l'occasion de présente, bien cordialement,

Marie

Researchers need publicly-owned and open source publishing platforms

On Thu, 31 Aug 2017, Hélène.Bosc wrote:

> Marie Farge a écrit:

> "Le désastre continue... Elsevier ravage tous nos efforts et contrôle de

> > plus en plus l'OA... "

> Non, Elsevier "ne contrôle pas de plus en plus l'OA"...

> Je rappelle que l'OA c'est aussi (et surtout) l'autoarchivage qui met en libre accès toutes les publications.

> Et qu'il existe un bouton pour demander les articles qui seraient mis sous embargo! le "Request-copy button"

> Ce bouton existerait pour Hal, d'après ce que j'ai compris.

> <http://assessmentlibrarian.fr/?p=1950>

>

> Pour DSpace: <https://wiki.duraspace.org/display/DSPACE/>

RequestCopy

> Pour EPrints: <http://wiki.eprints.org/w/RequestEprint>
>
> Petit rappel d'une leçon bien connue faite par Stevan Harnad;
> 3a Both institutions and funders must require deposit
>
> 3b of the author's refereed, accepted final draft
>
> 3c in the author's institutional repository
>
> 3d immediately upon acceptance for publication
>
> 3e along with the dated acceptance letter
>
> 3f with access preferably set immediately as OA
>
> 3g but if the author (foolishly) wishes to comply with a
publisher OA embargo
>
> 3h ensure that the "copy request" Button is implemented by
the repository.
>
> 3i Immediate deposit is designated a necessary condition for
research performance
> assessment.
>
>
>
> Conclusion : mettez vos efforts sur la promotion de l'auto-
archivage et vos "efforts ne seront > pas ravagés".
>
> Hélène Bosc
>
> ----- Original Message ----- From: "Marie Farge"
<marie.farge@ens.fr>
> To: <odile.hennaut@umontpellier.fr>; "Liste Acces Ouvert"
<accesouvert@groupe.renater.fr>
> Sent: Wednesday, August 30, 2017 9:22 PM
> Subject: [accesouvert] Bepress a été racheté par Elsevier!
>
> >
> > Le désastre continue... Elsevier ravage tous nos efforts et
contrôle de
> > plus en plus l'OA... Après avoir racheté Mendelej, Pure, RSSN,
et j'en
> > passe, c'est bepress qui vient de tomber dans l'escarcelle
d'Elsevier.
> >
> >[https://www.elsevier.com/about/press-releases/corporate/elsevier-
acquires-bepress,-a-leading->service-provider-used-by-academic-
institu
> tions-to-s
> howcase-their-research](https://www.elsevier.com/about/press-releases/corporate/elsevier-acquires-bepress,-a-leading->service-provider-used-by-academic-institutions-to-s)
> > <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/08/02/elsevier->

acquires-bepress/

> >