

Pour le libre accès et contre la bibliométrie

Pablo Rauzy

r@uzy.me

pablo.rauzy.name

2 juillet 2014

École normale supérieure

2nd Open Access Colloquium : présent et futur des publications scientifiques

- ▶ Le système actuel de publication académique est problématique.
 - ▶ Par sa nature : scientifiquement, humainement, financièrement.
 - ▶ Par son utilisation : bibliométrie.
- ▶ Le libre accès peut résoudre ces problèmes.

1. La recherche d'une question.
2. La recherche d'une réponse.
3. L'obtention de résultats.
4. La rédaction de l'article.
5. La soumission de l'article.
6. L'évaluation par les pairs.
7. La publication de l'article.

preprint

postprint

version publiée

- 1665 Première parution du *Journal des sçavans*.
- XVII^e Apparition de multiples revues.
- XVIII^e Les revues deviennent le support privilégié pour la diffusion des travaux de recherche.
- XIX^e Apparition des maisons d'édition scientifiques.
- post-GM1 Première concentration des maisons d'édition.
- post-GM2 Internationalisation massive des maisons d'édition, beaucoup de nouvelles revues, nouvelles pratiques tarifaires.
- 1960s Premières discordes entre bibliothèques, scientifiques et maisons d'édition.

▶ Internet !



▶ La diffusion des articles est

- ▶ plus simple,
- ▶ plus rapide,
- ▶ plus vaste,
- ▶ plus écologique (a priori), et
- ▶ moins coûteuse.

▶ Il y a aussi la possibilité de l'auto-diffusion

- ▶ par les chercheurs eux-mêmes,
- ▶ aussi et surtout par les revues et conférences.

- ▶ La mise en page des articles.
- ▶ Distribuer le plus largement possible les articles.
- ▶ Faire (re)connaître les chercheurs.
- ▶ Définir les *tendances* thématiques des sujets de recherche.
 - ▶ Légitimité du rôle (quoique indirect) des *publishers* privées dans le processus de décision de dépense de l'argent public ?
 - ▶ Parlons un peu de bibliométrie.
- ▶ Gagner de l'argent.
 - ▶ De la mondialisation appliquée à l'édition, *Le Tigre*, num 006.

<http://www.le-tigre.net/De-la-mondialisation-appliquee-a-1.html>

- ▶ L'argent public finance la recherche :
 - ▶ personnes, locaux, matériel, etc.,
 - ▶ le contrôle de sa qualité,
 - ▶ et parfois même sa publication.
- ▶ En échange de quoi les *publishers* exigent une cessation de copyright.

- ▶ Les résultats de la recherche sont privatisés.
- ▶ Les *publishers* les revendent donc aux universités et laboratoires.
- ▶ Les articles sont vendus individuellement ou sous forme d'abonnement à des bouquets de revues et d'actes de conférences.
- ▶ Les prix sont exorbitants.

Service commun de documentation :

- ▶ Montant total des dépenses : 2 101 587,47 €
- ▶ Dont dépenses documentaires : 1 083 885,16 €

« nous rappelons que les publics scientifiques de l'ENS bénéficient en outre des abonnements électroniques acquis par le CNRS au niveau national et mis à disposition via ses portails nationaux. Ceci constitue un **facteur d'économie important** pour certains départements de l'ENS, qui n'acquièrent pas ces ressources sur leurs budgets propres. Il en est de même pour les ressources consultables par les chercheurs de l'ENS auprès d'autres grands établissements parisiens, notamment l'UPMC. »

- ▶ Revenus : ~ 7 milliards d'€ (+3%).
- ▶ Profits : 2+ milliards d'€ (+5%).

- ▶ En seulement 5 ans, globalement -55% de papier et +33% d'électronique.
- ▶ Dans le même temps :
 - ▶ +21% pour Elsevier
 - ▶ +32% pour Springer
 - ▶ +61% pour l'IEEE

- ▶ Confidentialité des montants des contrats.
- ▶ Clause de confidentialité parfois elle-même secrète.
- ▶ Les règles des marchés publics ne s'appliquent car il s'agit de propriété intellectuelle.

<http://gowers.wordpress.com/2014/04/24/elsevier-journals-some-facts/>

- ▶ Le coût en € est un symptôme, pas le problème réel.
- ▶ Accès citoyen.
- ▶ Égalité entre étudiant-e-s, chercheuses et chercheurs.
- ▶ Entre universités et dans le monde entier.

- ▶ La mise à disposition des publications et des données de la recherche en accès libre, gratuit et illimité sur Internet, sans restriction de paiement ou d'abonnement pris auprès de maisons d'édition ou de sociétés savantes.
- ▶ Quels problèmes cela résout ? (Et lesquels ça ne résout pas ?)
- ▶ À quel prix ?
- ▶ Quid de la reconnaissance des auteurs ?
- ▶ Comment financer la publication ?

- ▶ La mise à disposition des publications et des données de la recherche en accès libre, gratuit et illimité sur Internet, sans restriction de paiement ou d'abonnement pris auprès de maisons d'édition ou de sociétés savantes.
- ▶ Quels problèmes cela résout ? (Et lesquels ça ne résout pas ?)
- ▶ À quel prix ?
- ▶ Quid de la reconnaissance des auteurs ?
- ▶ Qu'a-t-on besoin de financer ?

Comment c'est rendu possible ?

- ▶ Internet (diffusion à coût très faible).
- ▶ Consentement des détenteurs du copyright des articles.
- ▶ Pourquoi les auteurs choisiraient le libre accès ?

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

Ce que ce n'est pas

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

Ce que ce n'est pas

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

- ▶ Ce n'est pas un moyen de se passer des peer-reviews.
- ▶ Ce n'est pas une réforme du copyright ou du droit d'auteur.
- ▶ Ce n'est pas un déni des coûts de publication.
- ▶ Ce n'est pas une façon de diminuer le contrôle des auteurs sur leur travail.
- ▶ Ce n'est pas une façon de banaliser le plagiat.
- ▶ Ce n'est pas un appel au boycott des éditeurs "traditionnels".
- ▶ Ce n'est pas uniquement un moyen d'ouvrir la recherche aux citoyens.
- ▶ Ce n'est pas la solution à tous les problèmes :
 - ▶ Besoin d'un accès internet.
 - ▶ Filtrage et censure.
 - ▶ Barrière de la langue.
 - ▶ Accessibilité.

- ▶ Transition vers le libre accès rendue difficile par la bibliométrie.
- ▶ Mais ne serait-ce pas l'occasion de remettre la bibliométrie en question ?
 - ▶ altmetrics ?
 - ▶ nometrics ?

- ▶ La voie verte : auto-archivage, au bon vouloir du *publisher* ou sauvage.
- ▶ La voie dorée : revue en libre accès, auteur-payeur.
- ▶ La voie platine : revue en libre accès, modèle “freemium”.
- ▶ La voie diamant : revue en libre accès, détenue par le comité éditorial.

- ▶ Efforts personnels.
- ▶ Politique d'institution / nationale / européenne.
- ▶ Prise d'indépendance par rapports aux éditeurs traditionnels.

- ▶ Initiative de Budapest pour l'accès ouvert (2001).
- ▶ Déclaration de Berlin sur le libre accès à la connaissance en sciences exactes, sciences de la vie, sciences humaines et sociales (2003).
- ▶ Berlin III (2005).

- ▶ En France : Centre pour la Communication Scientifique Directe (HAL, miroir arXiv, TEL, Sciencesconf, episciences, ...), revues.org, CLEO.
- ▶ University of California : <http://escholarship.org/>
- ▶ Columbia : <http://academiccommons.columbia.edu/>
- ▶ Harvard : <http://dash.harvard.edu/>
- ▶ ...

- ▶ Préférer la voie diamant :
 - ▶ les chercheurs conservent le contrôle de leur travail,
 - ▶ réappropriation des moyens de diffusion,
 - ▶ auto-publication décentralisée,
 - ▶ évaluations ouvertes,
 - ▶ utilisation de licences libres (CC-by-sa),
 - ▶ le tout géré avec du logiciel libre.
- ▶ Réinvestir les sommes économisées en moyens et en emplois dans les presses et bibliothèques universitaires, et dans la recherche :
 - ▶ rapprocher le travail d'édition et la recherche,
 - ▶ collectiviser le travail de gestion et conservation de la production scientifique,
 - ▶ utiliser l'argent public pour réellement remplir sa mission.

La grenouille au fond du puits croit que le ciel est rond.