

Date: Fri, 1 Sep 2017 19:08:16 +0200 (CEST)  
From: Marie Farge <marie.farge@ens.fr>  
To: Hélène.Bosc <hbosc-tchersky@orange.fr>  
Cc: Liste Acces Ouvert <accesouvert@groupe.renater.fr>  
Subject: Re: [accesouvert] Vous avez dit "OA"?

Un grand merci Helene pour ton temoignage fort interessant, qui montre que vous autres les pionniers avez ouverts la voie (les references que tu donnes sont formidables). Malgre les progres que vous avez obtenus, le chemin reste semé d'embuches et malheureusement on est encore loin du but. Il ne faut pas se decourager et rester groupes, car on a besoin de toutes les forces vives (bibliothecaires, etudiants, chercheurs, responsables administratifs, politiciens de la recherche...), en evitant les querelles de clocher car le probleme est mondial. Un de mes soucis est que les chercheurs sont sciemment tenus à l'écart et enfumés par les publikeurs qui dominent le marche (ils ont besoin a tout prix de notre docilite. Je pense qu'il est urgent d'arriver a mobiliser les chercheurs (ceux dont la carriere n'est plus a faire, qui ont des postes permanents et pas trop de problemes de financement). Je m'y efforce mais, quand j'organise ou je donne une conference, les différents acteurs viennent (publikeurs inclus), sauf les chercheurs. Beaucoup de mes collegues me disent que ce n'est pas leur probleme, mais celui des administrateurs et des financeurs. Je ne sais plus très bien comment faire et toute suggestion sera la bienvenue. On pourrait faire du brainstorming collectif grace a cette liste, la question etant: comment faire prendre conscience aux chercheurs du systeme de publication et les motiver pour le faire evoluer?

Bien cordialement a toi,

Marie

On Fri, 1 Sep 2017, Hélène.Bosc wrote:

> Merci Marie pour ta réponse et bien évidemment pour ton engagement .  
> Je ferai 2 remarques :  
> 1) J'ai toujours defendu préférentiellement les archives institutionnelles en disant : " c'est bien car ce qui est près des yeux est près  
> du  
> coeur" . Maintenant je dis en plus qu' elles ne risquent pas d'être prises dans les griffes des prédateurs.  
>  
> 2) J'ai parfaitement conscience du lobbying excercé par les éditeurs, puisque j'ai pu moi aussi , 10 ans avant toi, assister à une de leur  
> performance en direct – avec d'autres chercheurs – à la Commission Européenne, à Bruxelles le 15-16 février 2007, à l'occasion de la  
> réunion organisée par la CE : "Scientific Publishing in the

European Research Area – Access, Dissemination, and Preservation in the

> Digital

> Age."

>

>

> La commission européenne avait publié en 2006, un rapport recommandant l'obligation de mettre en Libre Accès tous les travaux scientifiques

> financés par l'Europe.

> Le lien ci-dessous permet d'en avoir le résumé : [http://](http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006_04_02_fosblogarchive.html#114407521001187068)

[legacy.earlham.edu/~peters/fos/](http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006_04_02_fosblogarchive.html#114407521001187068)

[2006\\_04\\_02\\_fosblogarchive.html#114407521001187068](http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/2006_04_02_fosblogarchive.html#114407521001187068)

> Ceci a soulevé l'enthousiasme de nombreux chercheurs et organismes de recherche au cours de l'année 2006.

> Copié ci-dessous, un extrait des événements relatés par Peter Suber dans la SPARC Open Access Newsletter de mars 2007 . L'article

> entier est

> sur :

> [https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3783745/](https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3783745/suber_news107.html)

[suber\\_news107.html](https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3783745/suber_news107.html)

> Vous verrez les soutiens importants reçus pendant un an pour cette obligation de libre accès . Le 15 février 2007, le jour J, alors qu'on

> pouvait penser que la CE oserait appliquer les directives

d'obligation proposées dans son propre rapport, on nous a

distribué 4 pauvres

> documents bien timides qui ménageaient la chèvre et le chou et qui ne pouvaient qu'avoir été rédigés ... avec la participation active des

> éditeurs.

>

> Richard Poynder a aussi analysé ces événements européens de

2007. Voir <http://poynder.blogspot.fr/2007/03/open-access-war-in-europe.html>

> et voici un extrait de son article. Les chiffres donnés vont bien dans le sens ce que tu dénonces !

> "While their lobbying activities are less visible in Europe, we know, for instance, that between 1998 and 2006 the US lobbying budget of

> just one company, Elsevier, increased 610%, and in 2006 alone Elsevier spent \$2.84 million lobbying US Congress."

>

>

> Mais ne baissons pas les bras! Côté Libre Accès donné par auto-archivage la CE a fait d'énormes progrès et elle est devenue leader

> politique

> en la matière.

>

> Bien cordialement.

> Hélène Bosc

>

>

>

>

> Here's a little timeline of the main events:

>

> \* March 31, 2006. The EC released an EC-commissioned report recommending an EU-wide mandate for EU-funded research ("Study on the Economic and Technical Evolution of the Scientific Publication Markets in Europe" by Francoise Vandooren and Mathias Dewatripont, both of the Universit?? Libre de Bruxelles). The official date on the report is January 2006.

>

> \* March 31 – June 1, 2006. The EC collects public comments on the report.

>

> \* October 9, 2006. The EC released the public comments on the report and a summary (favorable overall but with some reservations expressed by publishers).

>

> \* January 2007. The Scientific Council of the European Research Commission (ERC) pledged to adopt an OA mandate "as soon as pertinent repositories become operational" (in a document dated December 2006 but apparently not released until January 2007).

>

> \* January 10, 2007. The European Research Advisory Board (EURAB) recommended an OA mandate for EU-funded research. EURAB was created by the EC precisely to give advice on research policy.

>

> \* January 14, 2007. Four national research funders (DEFF, DFG, JISC, SURF) and SPARC Europe launched an online "Petition for guaranteed public access to publicly-funded research results".

>

> \* January 26, 2007. The European University Association (EUA) Working Group on Open Access endorsed the OA recommendations from the EC report, ERC, and EURAB.

>

> \* February 13, 2007. Fifteen Belgian university rectors and two government ministers signed the Berlin Declaration on Open Access to Knowledge.

>

> \* February 13, 2007. A group of publishers and publisher associations released the Brussels Declaration on STM Publishing, February 13, 2007, opposing an OA mandate.

>

> \* February 14, 2007. Les Carr released the results of a poll of EU-funded researchers: 86% supported an OA mandate for publicly-funded research and 14% did not.

>

> \* February 15–16, 2007. The EC hosted a meeting in Brussels: Scientific Publishing in the European Research Area – Access,

> Dissemination,  
> and Preservation in the Digital Age.  
>  
> \* February 15, 2007. OA proponents presented the "Petition for  
guaranteed public access to publicly-funded research results" with  
over  
> 20,000 signatures to Janez Potocnik, Commissioner of the EC's  
Research Directorate-General.  
>  
> \* February 15, 2007. The EC released its long-awaited  
"Communication on access to scientific information in the digital  
age" along with  
> four related documents: a Staff Working Paper, an FAQ, the text  
of Janez Potocnik's opening address at the Brussels meeting, and a  
press  
> release.  
>  
> After all this build-up, the EC Communication was somewhat anti-  
climactic. And I must say, the lack of fireworks looks deliberate.  
The  
> two  
> EC Directorates General most involved in OA policy-making --  
Information Society and Media, headed by Vivian Reding, and  
Research, headed  
> by  
> Janez Potocnik-- are trying to find a diplomatic trail through a  
minefield. They are eager to show support for the concerns on each  
side  
> and postpone the day when they will have to alienate one of  
them.  
>